Aangetekend schrijven

Aan het Gerechtshof  
Adres

Afzender:

Naam

Adres
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Telefoonnummer

Plaats, 12 april 2019

Kenmerk: XXXXXXXX

Betreft: beklag artikel 12 Sv.

Edelachtbare Heer / Vrouwe,

Op 23 januari 2019 heb ik bij de politie aangifte gedaan van Ouderverstoting en Ex partnergeweld, samenvattend in artikel 279 WvSr en art 300 lid 4 WvSr over de periode 2004 tot aan heden.

Deze aangifte is ons niet makkelijk gemaakt, maar juist vreselijk ontmoedigd. Mijn man is zelfs in eerste instantie door de politie weggestuurd. Hetgeen hem en zijn zoon al die jaren is overkomen is, tot aan de dag van nu, volkomen gebagatelliseerd.

Om mijn man te ontlasten heb ik het stokje overgenomen en ben ik dus zelf aangifte gaan doen. De eerste keer is nog gepoogd mij te ontmoedigen, ik heb de aangifte afgebroken en een week verzet met het verzoek goed na te denken hoe de politie zich in deze zaak wil gaan opstellen.

Het moet gezegd worden, na een mailtje met de teamleider van de politie Tilburg Binnenstad en een gesprek dat mijn man heeft gehad bij het VIK team Politie Zeeland-West-Brabant, alwaar mijn man heeft uitgelegd dat slecht gedrag consequenties behoort te hebben, zeker met de kennis van nu en recente ontwikkelingen, ben ik in de gelegenheid gesteld om 23 januari aangifte te doen en een heel pakket aan bewijs, kopieën, die onze aangifte ondersteunen, in te dienen.

Het bewijs liegt er niet om. De signalen van komende ouderverstoting zijn er al voordat een kind is geboren, laat staan als het er is. De situatie liep destijds zo uit de hand dat mijn man geen andere optie meer zag dan als vader zeer zeker zijn verantwoordelijkheid te nemen, maar niet langer als partner van Mevrouw XXXXXXX. Vanaf het moment dat hij deze beslissing heeft genomen is mevrouw XXXXXX begonnen aan ouderverstoting. Heeft zij het kind, de zoon van mijn man, gebruikt als pion om mijn man te schaden. Tot op de dag van vandaag.

Voor de bühne speelt mevrouw XXXXX mooi weer, maar tot op de dag van vandaag krijgt mijn man geen kans om in contact te komen met zijn zoon. Elke contact poging wordt meteen afgestraft door een melding bij de politie richting mijn man en zelfs uiteindelijk aangiften tegen mij.

De zoon van mijn man is bang voor zijn vader. Een reële angst aldus moeder. Die tot op de dag van vandaag zijn sociale media beheert en elke vorm van contact blokkeert.

7 februari ontvingen wij een brief van de politie met de conclusie dat de politie het een civielrechtelijke aangelegenheid beschouwt en de aangifte is opgelegd in de politieadministratie

Vervolgens heb ik 14 februari 2019 bezwaar tegen deze beslissing ingediend bij het Parket OvJ. Daarbij heb ik de Officier van Justitie geattendeerd op de brief van onze minister Sander Dekker aan de tweede kamer d.d. 18 januari. Heb ik een kopie van de rectificatie in de Staatscourant d.d. 30 oktober 2018 toegevoegd en de flyer speciaal geschreven voor het Openbaar Ministerie door Herken Ouderverstoting. Vergezeld met een uitgebreide uitleg waarom mijn man en ik van mening zijn dat het OvJ vervolg zou moeten geven op mijn/onze aangifte.

Gemeld strafbaar feit met parketnummer PL2000-2019013819 wordt door de officier van justitie Mr D. Meulenberg, rechtbank Breda, niet vervolgd.

Hierover wil ik mijn beklag doen.

Ik heb een rechtstreeks belang bij de vervolging van verdachte, omdat:.

De zoon, naam, van mijn man, nu 19 jaar oud, stelselmatig is weggehouden door de moeder XXXXX, waardoor mijn man geen vader heeft mogen zijn voor zijn zoon en zijn zoon dus mijn man niet als vader heeft mogen leren kennen en/of daarvan te kunnen genieten. Daarbij is mijn man gechanteerd met het mogelijke verlies van zijn verklaring van bezwaar waardoor hij zijn werk niet meer had kunnen uitoefenen.

Tot op de dag van vandaag blijft moeder, mevrouw XXXXX volharden in haar gedrag en is er geen enkele mogelijkheid rechtstreeks met de zoon in contact te komen. Zoon is en blijft bang voor zijn vader. Ontkent niet alleen 50% DNA, maar minacht het ook en heeft de indruk dat er van alles mis is met mijn man waardoor hij zelfs negatief is naar zijn eigen 50% DNA.

Was in het verleden ‘rust’ het adagium, omdat dit vooral de instanties goed uitkwam, daar is 10 november 2017 officieel mee afgerekend. Het symposium Rechtszorg voor ouders die scheiden, een kwestie van willen en doen, dat 25 februari 2019 in het Erasmus MC is gehouden waar 5 hoogleraren en professoren hun evidence based kennis deelden, onderstreept het feit dat in angst leven voor de uitwonende ouder ronduit schadelijk is voor de sociale, emotionele en identiteitsontwikkeling van het kind. Het is bij de zoon niet de vraag of het misgaat, maar wanneer.

Het is wetenschappelijk bekend dat een kind onvoorwaardelijk houdt van beide ouders. Het kind bouwt in de meeste gevallen, als er sprake is van family life vanaf de geboorte, met beide ouders een band op. Een band die door de eeuwen heen steeds meer kans heeft gezien zich te ontwikkelen. Als een kind in deze tijd het contact met een ouder verbreekt, is dit dus niet ‘zomaar’. Er kan dan slechts sprake zijn van incest, geweld, verwaarlozing of een pathogene opvoeding. Bij deze laatste vorm wordt het kind door de ene ouder gedwongen een coalitie met hem of haar te vormen tegen de andere ouder. De loyaliteit van het kind aan beide ouders wordt rigoureus opgeëist door de ene ouder, ook wel de pathogene ouder genoemd. In de loop van dit proces gaat het kind zich emotioneel afsluiten voor, of zich zelfs keren tegen de ander ouder. Men kan dit zien als een overlevingsmechanisme van het kind, dat ervoor kiest om tenminste één ouder nabij te houden. Een kind is niet in staat dergelijke processen van een ouder te doorzien. Door zich actief tegen de andere ouder te keren, wordt er waarde gehecht aan zijn mening, terwijl de realiteit is dat het kind zijn beide ouders niet wil verliezen.

Mr D Meulenberg doet in de brief d.d. 12 maart 2019 (die wij overigens pas 5 april ontvingen) voorkomen dat het afbreken van het contact een eigen keuze van mijn man, de vader, is geweest. Dat is dus pertinent niet het geval. Als actief dienend was hij afhankelijk van zijn verklaring van geen bezwaar en werd hij in 2007 gewaarschuwd door de politie notabene. Mijn man had geen keuze. Daar zijn we wel achter gekomen toen wij uiteindelijk inzage hebben gevraagd in het politie dossier. Elke contactpoging is afgestraft met een compleet bij elkaar gelogen melding. Meldingen waar je het weet niet van hebt, maar wel mee tellen in de beeldvorming, die uiteindelijk hebben geleid tot een contactverbod begin 2015.

**Beseft u wat dit met mijn man heeft gedaan?** *Wij ervaren dit als een vreselijke vorm van ex-partner geweld.* Zeker daar mevrouw XXXX zich bedreigd voelde toen ik met Herken Ouderverstoting begon, waardoor zij tot 2 keer toe aangifte heeft gedaan tegen mij, de brief misbruikend die mijn man nota bene uit zichzelf naar aanleiding van de 18e verjaardag van de zoon had geschreven. Die laatste aangifte had zo’n grote impact op het rechtvaardigheidsgevoel van mijn man dat hij een vreselijke vorm van gordelroos heeft gekregen. Nog nooit heb ik mijn man zou moeten zien lijden. (art 300 lid 4)

Mr D Meulenberg probeert deze hele gang van zaken terug te brengen tot eigen keuze en het al dan niet onttrekken ouderlijk gezag en haalt er voor het gemak even de buitenlandse ontvoeringen erbij, terwijl er veel meer aan de hand is, tot op de dag van vandaag. Want laten we wel wezen, binnenlandse ontvoeringen tellen even zwaar. Moeder was verhuisd naar een zogenaamd geheimadres konden we teruglezen in de processtukken. 16 uitroepteken stonden bij die melding , daar ze bang was voor mijn man… Het is dat zij zelf weer is begonnen met procederen waardoor wij het adres konden achterhalen. Met al dat procederen heeft de moeder zoon alleen maar extra belast en verder in het loyaliteitsconflict gebracht. Zo heeft zoon herhaalde malen tegen zijn vader moeten verklaren toen hij bevraagd werd in bijzijn van zijn moeder door professionals die belast waren met onderzoeken, opgelegd door diverse rechters.

Het verzoek tot gezagswijziging heeft moeder op de schouders van de toen 12 jarige zoon gelegd, alsof een 12 jarige jongen op dit soort ideeën komt. Onnodige belasting en pure kindermishandeling. Ondanks herhaalde pogingen is haar verzoek tot eenhoofdig gezag nooit gehonoreerd.

Zoon heeft zelfs ten aanzien van die laatste brief tegen zijn vader moeten verklaren. In 1 keer kent hij zijn vader zo goed dat hij er zeker van is dat zijn vader die brief nooit had kunnen schrijven en werden de pijlen op mij gericht.

Voor de goede orde, die aangifte ligt tot op de dag van vandaag nog op de plank bij het Openbaar Ministerie. Wel dacht Mr Nieuwenhuis op basis van die aangifte en de verklaring van zoon mij een gedragsaanwijzing 509h op te kunnen leggen, wat binnen 12 dagen weer van de baan was, daar mijn bezwaar is gehonoreerd. Nota bene een eigen collega, Officier van Justitie Mr Koning viel zijn collega af.

Hoe vreselijk is het dat de verklaring van mijn man, een gerespecteerd XXXX met 41 jaren van onberispelijke staat en uitstekend gedrag voor het gemak niet is meegenomen.

Pathogeen ouderschap of pathogene opvoeding leidt tot psychische kindermishandeling en ex-partnergeweld. Beide vormen van geweld zijn opgenomen in de DSM V, respectievelijk als V61.29 negatieve invloed van ouderlijke relatieproblemen op een kind, als V995.51 psychische mishandeling van een kind, en als V995.83 psychische mishandeling door een (ex) levenspartner.

Het lijkt wel alsof er geheime krachten rondwaren bij de politie Tilburg en/of het Openbaar Ministerie. Tot aan de dag van vandaag wordt moeder, mevrouw XXXXXX van alle kanten ondersteund en gefaciliteerd met 2 grote slachtoffers, de zoon en mijn man.

Moeder zal een halt toe moeten worden geroepen. Zoon zal moeten weten dat er niets mis is met zijn vader en vervolgens de kans moeten krijgen zijn vader te leren kennen.

Wij horen niet in angst te moeten leven dat moeder, mevrouw XXXXX, voor de zoveelste keer via de politie en/of het openbaar ministerie ons gaat belagen. Wij leven in angst. Ons vertrouwen in de trias is ernstig geschaad.

Zoals gezegd; slecht gedrag moet consequenties hebben. Had mevrouw XXXXX zich onthouden van haar laatste aangifte, dan hadden wij geen inzage in het politie dossier gevraagd en waren wij niet zo enorm geschrokken. Dit destructief , pathologisch gedrag moet stoppen.

Wij willen in vrede leven en nemen aanstoot aan alle beeldvorming waarmee de moeder, mevrouw XXXXX, zich bediend, tot aan de dag van vandaag.

Om deze redenen verzoek ik u te bevelen dat de verlangde vervolging wordt ingezet/ voortgezet ter zake van het feit waarop dit beklag betrekking heeft.

Ik wil graag bij de hoorzitting aanwezig zijn om vragen te beantwoorden en/of mijn klacht (nader) toe te lichten.

Hoogachtend,

Bijlage Folder Herken Ouderverstoting voor de Rechtspraak