



de Rechtspraak

Rechtbank
Noord-Nederland

beschikking

RECHTBANK NOORD-NEDERLAND

Afdeling privaatrecht

Locatie Groningen

zaakgegevens : C/18/190320 / JE RK 19-122

datum uitspraak: 1 oktober 2019

beschikking verlenging ondertoezichtstelling

in de zaak van

Regiecentrum Bescherming en Veiligheid, hierna te noemen de Gecertificeerde Instelling (GI),
gevestigd te Leeuwarden,

betreffende

P. W. O., geboren op 1 mei 2013 te Ooststellingwerf, hierna te noemen Pascal.

De kinderrechter merkt voorts als belanghebbenden aan:

M.P. N., hierna te noemen de moeder,
wonende te Leek,

mr. K.B. Spoelstra, hierna te noemen de bijzondere curator,
kantoorhoudende te Groningen.

De kinderrechter merkt als informant aan:

H.J. O., hierna te noemen de vader,
wonende te Appelscha.

Het procesverloop

Het procesverloop blijkt uit de volgende stukken:

- de beschikking van deze rechtbank van 5 september 2019, waarvan de inhoud hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd;
- de rapportage van de bijzondere curator van 3 september 2019, ingekomen bij de griffie op 3 september 2019;
- het schrijven met bijlagen van de GI van 20 september 2019, ingekomen bij de griffie op 23 september 2019;
- een schriftelijke reactie van de vader op het rapport van de bijzondere curator van 24 september 2019, per fax binnengekomen ter griffie op 24 september 2019.

Op 1 oktober 2019 heeft de kinderrechter de zaak ter zitting met gesloten deuren behandeld.

Gehoord zijn:

- de moeder,
- de vader,
- de bijzondere curator,
- mevrouw B. Otto en mevrouw S. Teitsma, namens de GI.

De feiten

Bij beschikking van 5 september 2019 is de ondertoezichtstelling van Pascal verlengd tot 24 oktober 2019.

De diverse standpunten

Het standpunt van de GI

Gedurende de afgelopen maanden heeft de GI gepersisterd in haar inspanningen om in contact te komen met vader teneinde hem een opening te bieden voor een gesprek. Ook is aangegeven dat hij een vertrouwenspersoon of een deskundige mee kan nemen naar het gesprek. Vader wilde dat de GI alleen met de vertrouwenspersoon (Hr. Berendsen) zou praten zonder de aanwezigheid van de vader. Dat is niet hoe de GI werkt; het contact met vader is essentieel en het aanbod om een derde mee te nemen staat nog steeds. Vader gaat hier niet op in. Tevens ziet de GI dat het overleg of de samenwerking met moeder niet door vader wordt gezocht. Helaas moet de GI constateren dat tussenkomst van de bijzondere curator niet heeft geleid tot resultaten in de samenwerking tussen de GI en vader.

Het belangrijkste doel van de ondertoezichtstelling, te weten contact tussen Pascal en zijn vader, is nog niet behaald. De GI constateert tevens dat alle mogelijkheden om volgens de GI verantwoord contact tussen Pascal en vader te bewerkstelligen zijn uitgeput. De GI blijft open staan voor een constructief gesprek met de vader.

Gebleken is dat moeder een positief opvoedingsklimaat biedt en Pascal zich positief ontwikkelt. De GI wil de komende maanden gebruiken om met moeder toe te werken naar een afronden van de maatregel. Er zal een plan met moeder worden opgesteld, over welke stappen zij kan nemen als vader contact met haar opneemt, welke hulpverlening hierbij kan worden ingeschakeld en welke afspraken er gemaakt kunnen worden over veiligheid. De GI handhaaft het verzoek van de ondertoezichtstelling.

Het standpunt van moeder

De moeder staat open voor het contact tussen vader en Pascal. Zij stemt in met verlenging van de ondertoezichtstelling.

Het standpunt van vader

De vader voelt zich niet serieus behandeld. In deze procedure is hij geen belanghebbende terwijl hij dat in de omgangsprocedure wel was. Dat is in strijd met artikel 1 van de Grondwet. Hem is ten onrechte het gezag ontnomen en de omgangsregeling is hem ten onrechte onttogen. Het is niet mogelijk om met de GI in contact te treden omdat de GI Pascal zonder reden uit zijn huis heeft weggetrokken. De vader vindt het niet terecht dat hij het diagnostisch rapport niet ontvangt. Dat is geen samenwerken. Vader is in contact met heel veel instanties (onder andere Nederlands Jeugd Instituut, Raad voor de Kinderbescherming, Veilig Thuis) en al die instanties vinden de gang van zaken in deze zaak onacceptabel. Waarschijnlijk zal de ondertoezichtstelling doorlopen tot de achttiende verjaardag van

Pascal; een mooie inkomstenbron voor de GI. Vader vraagt zich af waarom er face to face moet worden gesproken; communicatie kan ook via de e-mail.

Op de vraag van de kinderrechter hoe de vader zou reageren als hij zijn zoon de komende jaren niet zou zien en hij hem zou tegenkomen op zijn 16^e, zegt de vader dat hij Pascal alle papieren zal laten lezen om aan te tonen dat de vader onrecht is aangedaan.

Het standpunt van de bijzondere curator

De strijd van vader tegen de jeugdzorg en het gebrek aan vertrouwen in de GI, maken dat een vruchtbare samenwerking tussen de GI en vader om te komen tot onbelaste/onbegeleide omgang buitengewoon lastig is. De strijd zou als een contra-indicatie gezien kunnen worden. Vanuit Pascal zelf gezien, heeft de bijzondere curator geen contra-indicatie gezien. Pascal lijkt te verlangen naar omgang met zijn vader.

Het is gelet op de leeftijd van Pascal eigenlijk niet mogelijk om van hem te verlangen om de door hem gewenste duur en frequentie van de omgang aan te geven. Het advies is om dat ouders en de GI daarin samen afspraken in maken. Deze afspraken dienen ook de duur en frequentie, wel of niet begeleid in te houden. En deze dienen te kunnen worden bijgestuurd als de ontwikkeling en het belang van Pascal hier om vragen. Het zou daarbij helpend zijn om periodiek en aan de hand van vooraf te stellen criteria, het verloop van de omgang met ouders te evalueren en te beoordelen. Een stapsgewijze uitbreiding van de omgang in duur en frequentie naar het oordeel van de bijzondere curator voor de hand liggen. Voorwaarde is wel dat vader het gesprek met de GI over Pascal aangaat.

De bijzondere curator overweegt om mogelijk een procedure te starten om vader te dwingen om contact met zijn zoon te hebben eventueel onder oplegging van een dwangsom. Eén en ander is afhankelijk van de houding van vader en uiteraard het belang van Pascal. De bijzondere curator vraagt zich af of het contact wel vruchtbaar kan zijn, gelet op wat hij heeft gezien in contact met de vader en ook wat hij ziet in de houding van vader ter zitting. Ook een schriftelijke aanwijzing kan nog worden overwogen.

De beoordeling

Uit de overgelegde stukken en de behandeling ter zitting blijkt dat er geen verandering is gekomen in de situatie van Pascal. Over de opvoedingssituatie bij de moeder zijn geen zorgen; die situatie is stabiel. De enige ontwikkelingsbedreiging van Pascal is het ontbreken van contact met zijn vader.

De bijzondere curator, de GI, de moeder en Pascal zelf staan open voor contact tussen de vader en Pascal. Ook de vader wil graag contact met zijn zoon maar is niet in staat om in contact te treden met de GI. Dit contact is een absolute voorwaarde voor het starten van contactmomenten omdat er onderling vertrouwen moet ontstaan en er afspraken moeten worden gemaakt over de wijze waarop de omgang tot stand kan komen. Ook over de frequentie van de omgang en de invulling van het contact moeten afspraken worden gemaakt. E-mail contact tussen de GI en ouders is alleen mogelijk indien de verstandhouding goed is en er slechts data en kleine punten uitgewisseld hoeven te worden.

Onduidelijk en onbegrijpelijk is waarom de vader niet in staat is om alle uitgestoken handen van alle betrokkenen aan te grijpen. De kinderrechter constateert dat bij de vader een blokkade aanwezig is waardoor hij zich alleen kan richten op allerlei formele verweren, blijft hangen in het maken van verwijten en niet in staat is om zich te focussen op het belang van Pascal en zijn houding daarop kan aanpassen.

De kinderrechter heeft een bijzondere curator benoemd om te bekijken of in het belang van Pascal er mogelijkheden kunnen worden gevonden om te beoordelen wat in het belang van Pascal is. Ook de bijzondere curator is, ondanks zijn grote inzet, niet in staat gebleken door de blokkade van de vader heen te breken. De bijzondere curator overweegt zelfs om een procedure te starten om de vader te dwingen tot contact met zijn zoon door oplegging van een dwangsom.

De kinderrechter overweegt dat “met onwillige honden het slecht hazen te vangen is” en dat dwang eigenlijk alleen mogelijk in een situatie van een “niet doen” maar in een situatie waarin het belang van een minderjarige de prioriteit heeft, het onmogelijk moet worden geacht om een dergelijk contact tot stand te brengen waarbij de omgangsgerechtigde wordt gedwongen tot het tot stand brengen van onderling vertrouwen, tot het maken van vruchtbare afspraken, tot een invulling van omgang met de minderjarige zodat vorm wordt gegeven aan een liefdevolle vader/kind relatie .

De vraag is dan ook gerechtvaardigd of contact in het belang is van de minderjarige gezien zijn aanhoudende wens daartoe. De kinderrechter komt tot de conclusie dat gezien de houding van de vader, het belang van Pascal niet samengaat met contact met de vader en de kinderrechter sluit daarmee aan bij de beslissing in de beschikking van de kinderrechter van 13 april 2019. Ondanks herhaalde pogingen blijft de vader zijn afwerende houding handhaven. Ter illustratie dient het antwoord van de vader op de vraag van de kinderrechter hoe hij zou reageren op een contact met Pascal op zijn 16^e nadat er al die jaren geen contact is geweest. De vader reageerde door te zeggen dat hij hem alle papieren zou laten lezen om daarbij aan te tonen welk onrecht de vader is aan gedaan. Niet onwaarschijnlijk is dat de vader dan de moeder, de GI, de bijzondere curator en de rechterlijke macht zal beschuldigen van dwarsbomen van het contact. De vader is niet in staat om zich in te leven in de belevingswereld van zijn zoon. Een liefdevolle houding van een vader zou zijn dat, na zoveel jaren van geen contact, hij zijn zoon excuses zou aanbieden voor zijn weigerachtige houding en spijt zou hebben voor alle verloren jaren.

De vader wordt geadviseerd professionele hulp te zoeken om te onderzoeken waarom hij niet in staat is om de mogelijkheid aan te grijpen tot samenwerking. Ook het ontbreken van contact zal een weerslag hebben op de psychische emotionele situatie van de vader. Ook daarvoor dient hij adequate hulp te krijgen.

Ook Pascal zal moeten worden voorbereid op een leven zonder contact met de vader en ook hem zal adequate hulp moeten worden geboden passend bij zijn leeftijd en ontwikkelingsfase.

De GI overweegt om de ondertoezichtstelling af te ronden en zal daartoe de nodige stappen zetten samen met de moeder.

Uit voorgaande volgt dat is voldaan aan het wettelijke criterium genoemd in artikel 1:255 van het Burgerlijk Wetboek (BW).

Op dit moment zijn de bedreigingen in de ontwikkeling van Pascal waaraan in ieder geval gewerkt moet worden:

- zijn sociaal-emotionele ontwikkeling;
- het risico op loyaliteits- en identiteitsproblemen;
- het gebrek aan enige vorm van contact met vader.

De kinderrechter zal daarom het aangehouden deel van het verzoek van de ondertoezichtstelling van Pascal toewijzen.

De kinderrechter ten slotte dankt de bijzondere curator voor zijn inzet en zal zijn benoeming beëindigen.

De beslissing

De kinderrechter:

wijst het aangehouden deel van de ondertoezichtstelling van **P.W. O.** toe en wel tot 24 maart 2020;

beëindigt de benoeming van de bijzondere curator;

verklaart deze beschikking uitvoerbaar bij voorraad.

Deze beschikking is gegeven door mr. K.R. Bosker, kinderrechter, in tegenwoordigheid van de griffier en in het openbaar uitgesproken op 1 oktober. De schriftelijke uitwerking is vastgesteld op 10 oktober 2019.

Hoger beroep tegen deze beschikking kan worden ingesteld:

- door de verzoekers en degenen aan wie een afschrift van de beschikking is verstrekt of verzonden, binnen drie maanden na de dag van de uitspraak,
- door andere belanghebbenden binnen drie maanden na de betekening daarvan of nadat de beschikking aan hen op een andere wijze bekend is geworden.

Het hoger beroep moet, door tussenkomst van een advocaat, worden ingediend ter griffie van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden

HB

Voor ~~grosse~~ afschrift conform



10 OKT. 2019

De griffier,