

Adoptie-Zaken en Familierecht

Adoptiebeleid, kinderrechten en Adoptie(jeugd)zorg



President Rechtbank

T.a.v. het bestuur van de rechtbank

Adres : Koenestraat 67
Postcode / plaats : 3958 XE Amerongen
Telefoon : 0343 – 454 216
Telefax : 084 – 4380 080
E-mail : tj.strubbe@gmail.com

Afdeling : Adoptiezaken
Contactpersoon : Tj.W. Strubbe
Datum : 29 juni 2020
Onze referentie : 20200630 AZj/TjS
Uw referentie : –
Inzake : Institutionele kindermishandeling en wegstijgen van rechters
Betreft: mystificaties jeugdbescherming qua recente wetenschappen

Weledelgestrenge heer,

Wegens de halsstarrige weigering van de jeugdbeschermingsketen om iets te doen met recente, onafhankelijke wetenschappelijke inzichten, informeer ik u, ten diénste van opgroeienden.

De ministers hebben enige jaren her het [LOC](#) ⁱ (eindnoten bij links ter onderbouwing) verzocht met medewerking van deskundigen, ouders en jongeren een actieplan “*[Verbeterd] Feitenonderzoek in de Jeugdbeschermingsketen*” op te stellen. De deskundige inbreng, ook van de kant van AZF, beviel de jeugdbeschermingslobby niet en deze heeft zelf een actieplan geschreven en bij de ministers ingediend, waarbij enkel ingespeeld wordt op enige veranderingen in de oude cultuur, waarover reeds decennia de belofte werd geüit dat men zou ‘professionaliseren’. Met de lage opleiding (die geen diagnostische bevoegdheid geeft) kan nimmer het diagnostiek-therapeutische niveau behaald worden; het blijft doktertje spelen.

Daarna werd de opdracht aan het Nederlands Jeugdinstituut ([NJI](#)) ⁱⁱ verstrekt, waar ook ouders, twee jongeren en deskundigen naast jeugdzorgprofessionals inbreng gaven. Ook hier werd de inbreng van ouders en deskundigen niet teruggevonden in de rapporten “Samen werken aan feitenonderzoek” ⁱⁱⁱ en “De Wettelijke kaders van de jeugdbescherming – Inventariserende studie naar de heersende opvattingen over de aanscherping van de rechtsgronden voor kinderschermingsmaatregelen”.

Ondanks dat de Raad voor de Kinderbescherming eigenlijk erkent in haar Rapport [Klachtenanalyse 2017](#) ^{iv} dat het anders hoort dan de door gezinnen ervaren rapportages met fouten, – waarover kinderombudsman Marc Dullaert in 2013 reeds vond dat er ten veel fouten werden gemaakt, en raadsheer Van Teeffelen in 2010 in [FJR2010/92](#) ^v al dergelijke knelpunten signaleerde, is er nog steeds niets veranderd, eerder, zo blijkt uit de stijging klachten over bejegening, is het verslechterd sinds de jeugdzorg-academie van prof. [Carlo Schuengel](#) ^{vi} in 2013 over het niet-werken van dwang in de jeugdzorg, – blijkt dat een *feitenonderzoek* dat geen vermoedens en verwachtingen kent uit de kristallen bol nog ver in het verschiet ligt.

Zowel de politiek als de jeugdbeschermingsketen geeft geen antwoord op de volgende vragen:

1. Waarom hoeft in verzoeken tot OTS en/of Uithuisplaatsing (UHP) niet uitgelegd en bewezen te worden dat de ouders de ‘**aantoonbaar verstrekte voorlichting** om een beschermingsmaatregel te voorkomen’ aantoonbaar niet of duidelijk onvoldoende hebben geaccepteerd?¹

Adoptie-Zaken en Familierecht.

{noot: [1: Artikel 255 BW1](#) lid 1. "De kinderrechter kan een minderjarige onder toezicht stellen van een gecertificeerde instelling (gezinsvoogdij) indien een minderjarige zodanig opgroeit dat hij in zijn ontwikkeling ernstig wordt bedreigd, en:

a. de zorg die in verband met het wegnemen van de bedreiging noodzakelijk is voor de minderjarige of voor zijn ouders of de ouder die het gezag uitoefenen, door dezen niet of onvoldoende wordt geaccepteerd, en
b. de verwachting gerechtvaardigd is dat de ouders of de ouder die het gezag uitoefenen binnen een gelet op de persoon en de ontwikkeling van de minderjarige aanvaardbaar te achten termijn{?}, de verantwoordelijkheid voor de verzorging en opvoeding, bedoeld in artikel 247, tweede lid, {niet?!} in staat zijn te dragen." Zelden krijgen ouders bedoelde voorlichting vooraf}.

2. Waarom hoeft in verzoeken tot OTS en/of UHP niet bewezen te worden, in [volgbare](#) uitleg^{vii}, dat de vermeende 'ernstige bedreiging' thuis **zoveel ernstiger is dan** de ernstige schade die bij het uitvoeren van een beschermingsmaatregel wetenschappelijk aangetoond gepaard gaat?^{xiii}

3. Waarom wordt er **geen diagnostieke nulmeting** – volgens beroepscode – uitgevoerd en als bewijs bij het verzoek naar de kinderrechter verstrekt, zeker wanneer ouders er om vragen c.q. bij onenigheid, en is er groot verzet wanneer ouders dan een beroep doen op artikel 810a Rechtsvordering, alsof ouders, met legaal gebruik maken van BW1:247 en artikel 24 lid 1 van het prevalerend internationaal kinderrechtenverdrag, "tegenwerken", "niet accepteren"? Het "niet accepteren" wordt nimmer aangetoond. Het vooraf goed en breed voorlichten, met dan een keuze, ook niet.

4. Waarom hoeft in verzoeken tot OTS en/of UHP niet uitgelegd te worden op **welke basis de verwachtingen** [naar sub b lid 1 uit BW1:255] door een sociaal werker c.q. jeugdzorgwerker gebaseerd zijn – op de ontwikkelingspsychologische of pedagogische wetenschap?

5. Waarom is BW1:265b zo **vaag gecodificeerd**² om een kind door een laagopgeleide bij een G.I. uithuis te mogen plaatsen, terwijl dat wetenschappelijk gezien aan veel duidelijker eisen zou moeten voldoen vanwege de tegenhanger, de [wetenschappelijk] [aantoonbare schade](#)^{viii} van zulk maatregel?

{noot: **2: BW1:265b lid 1.** "Indien dit noodzakelijk is 'in het belang van de verzorging en opvoeding' van de minderjarige of tot 'onderzoek' van diens geestelijke of lichamelijke gesteldheid, kan de kinderrechter de {ondeskundige} gecertificeerde instelling (G.I.), bedoeld in [artikel 1.1 van de Jeugdwet](#), die belast is met de uitvoering van de ondertoezichtstelling op haar verzoek machtigen de minderjarige gedurende dag en nacht uit huis te plaatsen." -{Vaak is dat geen diagnostisch open onderzoek conform [IVRK24 lid 1](#).^{ix} Daarom zouden ouders voorlichting behoren te krijgen, wanneer ze hoogwaardiger gezondheidszorg wensen, en kennis te hebben van [Rv810a](#).^x Ouders moeten dus ongezegd zelf actief zijn op onbekende wegen}.^{x}}

6. Hoe komt het dat aan scheidende ouders niet direct (bij ruzie, bij politie gemeld, of bij inschrijven bij scheidingsrechtbank) een [training](#)^{xi} van bijv. [Villa Pinedo](#)^{xii} wordt aangeboden, en de G.I. bij een omgangs-OTS zich niets aantrekken van voorlichten (BW1:262) en de door G.I.'s verkregen mogelijkheden in <https://jeugdzorg.wixsite.com/jeugdzorg/omgangssabotage-g-i> ? Er wordt veel geklaagd over het afwachten en escaleren door de G.I.. {Deze vragen zijn ook de RvdK voorgelegd, zonder antwoord/ Awb}.

Waar deze vragen wegens [recente wetenschap](#)^{xiii} van groot belang worden voor de ontwikkeling, [hechting](#) en^{xiv} veiligheidsgevoel van de opgroeiende, zou toch deze wetenschappelijke inzichten als bedreigend voor het jeugdzorgkind, meegewogen worden, tegen de vermeende bedreigingen die de niet-diagnostisch-bevoegde jeugdzorgwerkers denken te zien, temeer daar [Cora Bartelink](#),^{xv} 2018, in haar proefschrift bevond dat hun beslissingen van onder hypocognitie te sterk gekleurd werden door eigen (jeugd)ervaringen; en zegt de titel van het proefschrift van [René Clarijs](#),^{xvi} 2013, niets?: "De Tirannie in de Jeugdzorg"?!

[Joseph](#)^{xvii} J. [Doyle](#)^{xviii} vond in 2007 en later dat uithuis te plaatsen kinderen – die thuis mochten blijven – beter af waren, dan de wel uithuisgeplaatsten, waar de eerste groep niet weggeplaatst werd doch thuis de juiste hulpverlening (gezondheidszorg) in het gezin verkregen; en prof. Jo Hermanns heeft dat toch ook gevonden in diens [Zeeland](#)se studie!^{xix}

Adoptie-Zaken en Familierecht.

Arts [Ursula Gresser](#),^{xx} 2015, [sprak rechters aan](#)^{xxi} hoe schadelijk het wegplaatsen van één of beide ouders in het kind is.

Daniel Weinberger vond dat er zelfs schade ontstaat in het DNA.^{xiii} En zo zijn er meer wetenschappelijke bevindingen in de laatste jaren die schade van kindbeschermingsmaatregelen bevestigen. Susan L. Smith vond in 2010 in een zeer groot onderzoek reeds dat “de reguliere jeugdbescherming de kennis niet matcht bij de case”.

Dit is de jeugdbeschermingsketen (vanaf alle AMHK's, RvdK-afdelingen t/m G.I.'s) verstrekt aan kennis; de ontvangstbevestigingen zijn verkregen; doch waar ouders een copie van sites zoals <https://jeugdzorgwetenschap.jimdosite.com/wetenschap-bevestigt/> in productie verstrekken, negeren kinderrechters deze, ondanks de uitspraak van de CRvB in [LJN BD1113](#).^{xxii}

De pseudowetenschap van Weterings, zoals “[De Stem van het Pleegkind](#)”^{xxiii} wordt nog te veel gebruikt, zonder de inzichten wat daarin allemaal is verzwegen.

Mw.mr.dr. H.W.R. Nakad-Westrate schreef de Rechtbank Den Haag (president) reeds d.d. 22 mei jl., met aandacht voor de Grondwet t.o.v. het vreemd speculerend handelen door de jeugdbescherming. Ook prof.dr. C. Forder publiceerde bedenkingen over de vrij-handelende jeugdbescherming. Er zijn arresten waar Nederlandse jeugdbescherming zich niet aan houdt. Het Europese Hof v.d. Rechten v.d. Mens ([EHRM](#))^{xxiv} noemde in een arrest in 2019 het fout handelen van de jeugdbescherming: “institutionele kindermishandeling”.

In een uitspraak van de hoogste rechter (Supreme Court) in het Verenigd Koninkrijk (GB) met betrekking tot de jeugdzorg en de [GIRFEC](#)-methode^{xxv} die ook in [Nederland](#)^{xxvi} via scholen wordt ingevoerd, worden vele knelpunten aangehaald waardoor deze methode in Schotland is veroordeeld. Schotland heeft nog enige jaren getracht deze methode op andere wijze in te voeren, doch heeft dat opgegeven. Het NJi verkreeg ook de recente wetenschappen, maar implementeerde deze niet in haar rapporten over ‘waarheidsvinding’, waarheidsgetrouw feitenonderzoek.

Er kleven dus in Nederland genegeerde aandachtspunten om de juiste hulptraject bij het gezin te krijgen, waarbij eigenlijk het kindbelang, ook het latere belang, uit het oog blijkt verdwenen. Er is zowel een cultuuromslag als concreter gecodificeerde wetgeving, met sanctionering naar foute jeugdzorgwerkers, nodig. Dezen zouden zich niet mogen verschuilen achter ‘het systeem’, de instelling. Ze behoren feiten en geen vermoedens aan te dragen.

De aangenomen motie voor een Onderzoeksrechter, een Rechter-Commissaris-Jeugd, die op feiten onderzoekt, is ook weggewerkt, ondanks dat deze sneller en deskundiger zou werken van de twee weken na Rv800 lid 3, en dan behandeld achter gesloten deuren waar deskundigen van ouders (Rv803) worden tegengehouden door de jeugdbescherming die zich bedreigd voelt. Dit behoren kinderrechters bekend gemaakt te worden.

Graag ben ik beschikbaar voor een nadere toelichting,

Hoogachtend,



Tj.W Strubbe (AZF, wetenschapper)

z.o.z. voor de eindnoten/links naar onderbouwing.

Adoptie-Zaken en Familierecht.

-
- i : <https://jeugdzorg.wixsite.com/jeugdzorg/rechtsvinding-onwaarheden-in-jz>
- ii : <https://jeugdbescherming.jimdofree.com/adoptie-en-pleegzorg/relativeer-en-onderzoek/nji-misleiding-naar-politiek/>
- iii : <https://www.nji.nl/nl/Download-NJi/Publicatie-NJi/Samen-werken-aan-feitenonderzoek.pdf>
resp. <https://www.nji.nl/nl/Kennis/Publicaties/NJi-Publicaties/De-wettelijke-kaders-van-de-jeugdbescherming>
- iv : <https://jeugdbescherming.jimdofree.com/kwaliteit/de-stropop-redenering-p-prinsen/vreemde-bekentenis-van-rvdk/>
- v : <https://kinderbescherming.jimdofree.com/methoden/fjr-2010-92-rechter/>
- vi : <https://jeugdbescherming.jimdofree.com/tips-en-andere-brieven/bejegenen-en-vertrouwen/>
- vii : <https://jeugdzorg.wixsite.com/jeugdzorg/kinderbescherming>
- viii : <https://jeugdzorgwetenschap.jimdosite.com/wetenschap-bevestigt/>
- ix : <https://www.kinderrechten.nl/kinderrechten-vw/artikel-24-gezondheid/>
- x : <https://jeugdbescherming.jimdofree.com/wetten-en-regelgeving/goede-precedente-uitspraken/rv810a-lid-2-met-precedent/>
- xi : <https://jeugdzorg.wixsite.com/jeugdzorg/tips>
- xii : <https://training.villapinedo.nl/>
- xiii : <https://jeugdzorg.wixsite.com/jeugdzorg/wetenschapvoorbeleid>
- xiv : <https://jeugdbescherming.jimdofree.com/kwaliteit/fjr-2012-95-over-hechting/>
- xv : <https://jeugdzorg.wixsite.com/jeugdzorg/wetenschap-tegen-jeugdzorg-1>
- xvi :
[https://pure.uvt.nl/ws/portalfiles/portal/4596986/Clarijs Tirannie 25 11 2013 emb tot 25 11 2014.pdf](https://pure.uvt.nl/ws/portalfiles/portal/4596986/Clarijs_Tirannie_25_11_2013_emb_tot_25_11_2014.pdf)
- xvii : <https://jeugdbescherming.jimdofree.com/kwaliteit/meer-doyle-wetenschap/>
- xviii : <https://jeugdbescherming.jimdofree.com/kwaliteit/wat-wetenschap-uhp-missen-van-ouders/>
- xix : <https://www.youtube.com/watch?v=F6Dthj9XBLU>
- xx : [https://www.youtube.com/watch?v= 88sGsV0sPk&](https://www.youtube.com/watch?v=88sGsV0sPk&)
- xxi : <https://jeugdzorgwetenschap.jimdosite.com/dwangzorg-schaadt/>
- xxii : <http://www.wetboek-online.nl/jurisprudentie/ljnBD1113.html>
- xxiii : <https://jeugdzorg.wixsite.com/jeugdzorg/valse-stemvankind>
- xxiv : <https://kinderbescherming.jimdofree.com/informatie/>
- xxv : <https://www.nji.nl/nl/Kennis/Dossier/Sterke-basis-voor-de-jeugd/GIRFEC-Getting-it-right-for-every-child>
- xxvi : <https://kinderbescherming.jimdofree.com/brieven/girfec-contra-wetenschap/>